

Kommunstyrelsen

## Svar på remiss - Om prövning och omprövning SOU 2021:33

### Förslag till beslut

Kommunledningskontorets förslag antas som Eskilstuna kommuns yttrande över remissen ”Om prövning och omprövning” SOU 2021:33

### Ärendebeskrivning

Eskilstuna kommun har fått utredningen Om prövning och omprövning– en del av den gröna omställningen SOU 2022:33, på remiss. Det övergripande syftet med utredningen har dels att underlätta för miljö- och klimatförbättrande investeringar genom horisontella förändringar i miljöprövningen, dels att åstadkomma snabbare och enklare prövningsprocesser, samtidigt som ett bibehållet miljöskydd säkerställs.

Genom ett tilläggsdirektiv fick utredningen också i uppdrag att utreda om det bör införas ett begränsat förtursförfarande för mål och ärenden som på ett väsentligt sätt bidrar till att nå klimatmålen. Dessutom skulle utredningen enligt tilläggsdirektiven utreda hur tidsbegränsning av tillstånd och omprövning av tillstånd och villkor kan användas för att åstadkomma moderna miljövillkor.

Miljökontoret har granskat förslaget och kommit in med synpunkter. Miljö- och räddningstjänstnämnden har tillsynsansvar för de tillståndspliktiga verksamheter som finns i Eskilstuna kommun. I stort sett tycker kontoret att det är bra förslag som på ett bra sätt belyser de utmaningar som finns vid tillståndsprövning. Bedömningen är att många av de förslag till förändringar som lämnas bör medföra bättre förutsättningar för en snabbare process utan att ge avkall på skyddet för människors hälsa och miljön.

Det finns inget som tyder på att detta förslag kommer att försvåra för verksamheterna. Ändringarna ska göra det tydligare vad som förväntas av de tillståndspliktiga verksamheterna och det ska bli enklare att göra förändringar. Exempelvis lyfter miljökontoret förslaget att tillståndspliktiga verksamheter som bara vill ändra villkoren på en punkt ska slippa ompröva hela verksamheten utan bara den förändring som ska göras ska prövas.

### Kommunledningskontorets bedömning

Det är av stor vikt att tillståndsprocessen är tydlig i vad som förväntas av företagen och bidrar till en effektiv hantering av risker för miljö och hälsa.

Kommunledningskontoret delar miljökontorets bedömning av remissens slutsatser och synpunkter och föreslår att de är kommunstyrelsens svar på remissen. Det är positivt om utredningsförslaget innebär förenklingar och att det också genomförs.

#### KOMMUNLEDNINGSKONTORET

Tommy Malm  
Kommundirektör

Kristina Birath  
Miljö- och samhällsbyggnadsdirektör

#### **Beslutet skickas till:**

Miljödepartementet



Miljödepartementet

## Yttrande Remiss - Om prövning och omprövning SOU 2021:33

Vi vill inledningsvis framföra att utredningen på ett bra sätt belyser de utmaningar som finns vid tillståndsprövning. Vi bedömer även att många av de förslag till förändringar som lämnas bör medföra bättre förutsättningar för en snabbare process utan att ge avkall på skyddet för människors hälsa och miljön.

Det gäller t.ex. förslagen:

- Kap 4, "Inför ändringsprövning som huvudregel vis ansökan om ändring av tillståndspliktig verksamhet", "Gör det tydligare var gränsen går mellan tillstånds- och anmälningsplikt vid ändring av en verksamhet", "Gör det lättare att ändra villkoren för en verksamhet efter ansökan av tillståndshavaren" och "Inför inte ett nytt prövningsspår för anmälan av B-verksamheter..."
- Kap 5 "Ta bort 26 § lagen om införande av miljöbalken"
- Kap 6 "Stärk länsstyrelsens roll som nav och aktiv samrådspart i miljöprövningen" och "Ställ ökade krav på hur länsstyrelsen redovisar sin bedömning av vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla..."
- Kap 7 "Gör det lättare att avvisa en ofullständig ansökan tidigt i processen" och "Inför generella förordnanden för ordförande och miljöakkunnig i miljöprövningsdelegationerna"

Nedan ger vi mer specifika synpunkter på några av dessa förslag och några av de övriga förslagen:

- Kapitel 4. "Använd begreppet "betydande miljöpåverkan" när omgivningspåverkan bedöms för att avgöra tillståndsplikt"

Vi anser generellt sett att det är bra att använda enhetliga begrepp i så stor utsträckning som möjligt. Vid en eventuell övergång till att använda begreppet "betydande miljöpåverkan" istället för de inarbetade begreppen ""betydande olägenheter för människors hälsa eller miljön" respektive "olägenhet av betydelse för människors hälsa eller miljön" skulle det dock kunna finnas en risk för att aspekten "hälsa" glöms bort. Det är därför viktigt att begreppet är tydligt definierat och att det också tydligt framgår var i lagstiftningen definitionen finns.

- Kapitel 4. "Inför ett golv för när ändring inom tillståndspliktig verksamhet behöver anmälas"

Utredningen föreslår en liknande gräns som används för ändringar inom anmälningspliktig verksamhet. För anmälningspliktiga verksamheter gäller att ändringen ska ha betydelse från störningssynpunkt för att anmälningsplikt ska gälla. Vi vill dock peka på att erfarenheter från tillsyn av anmälningspliktiga verksamheter visar att denna gräns kan medföra risk för minskad efterlevnad av de allmänna hänsynsreglerna. Inte minst gällande användning av bästa möjliga teknik (exempelvis vid rening av utsläpp), hushållning av naturresurser inklusive energi, användning av förnybar energi osv. När ändringen väl är genomförd har investeringar gjorts vilket många gånger gör att det inte längre är skäligt att ställa de krav som annars skulle ha ställts i samband med handläggningen av anmälan.

Om en gräns ska införas bör den utformas så att risken för minskad efterlevnad av de allmänna hänsynsreglerna blir minimal. En utvecklad vägledning av hur gränsen ska tolkas bedöms också vara mycket viktig.

- Kapitel 5. "Inför en obligatorisk omprövning av befintliga domar och beslut för att åstadkomma moderna villkor för miljöfarliga verksamheter"

Vi ser mycket positivt på införande av en obligatorisk omprövning. Vi skulle dock gärna se att omprövningen skulle ske med ett kortare intervall, exempelvis ca 20-25 år. Detta med anledning av att t.ex. förändringar i omgivningen och teknikutveckling sker relativt snabbt i dagsläget. Av samma skäl bör inte heller tidsbegränsade tillstånd lämnas för en längre tidsrymd än denna.

Vi har sett att det i utredningen finns förslag om att tillsynsmyndigheten ska förelägga verksamhetsutövare om att lämna in ansökan in det fall att de inte har gjort detta. Vi har också sett att det finns förslag om att tillsynsmyndigheten ska kunna ansöka om omprövning på verksamhetsutövarens bekostnad i det fall att denne inte har fullgjort sin ansökningsplikt. Vi bedömer dock att det vore lämpligare om det fanns möjlighet för den tillståndsprövande myndigheten att själva initiera omprövning i sådana fall. Den tillståndsprövande myndigheten kan då agera direkt och behöver inte invänta att tillsynsmyndigheten har meddelat ett föreläggande, att föreläggandetiden har löpt ut och att det sedan kommer in en ansökan från tillsynsmyndigheten.

Vi ser inte heller att det finns skäl för tillsynsmyndigheten att lämna in en ansökan om omprövning på verksamhetsutövarens bekostnad i och med att det framgår direkt av lagstiftningen att omprövning ska ske. Däremot skulle tillsynsmyndigheten på annat sätt kunna uppmärksamma den tillståndsprövande myndigheten på att ansökan inte lämnats in i tid.

Vi bedömer vidare att det finns ett vägledningsbehov kring de föreslagna ändringarna om de realiserar. Exempelvis kring:

- Vad som händer om en ansökan om omprövning inte lämnas in inom den tidsrymd som anges i de föreslagna övergångsbestämmelserna? Får inte verksamheten fortsätta? Är det en straffbar förseelse?
- När tillsynsmyndigheten ska meddela förelägganden om att verksamhetsutövaren ska fullgöra sin ansökningsplikt (är det t.ex. en viss tid innan tillståndet löpt ut och i så fall hur lång tid innan?), hur lång tidsfrist ska ges, ska besluten förenas med vite osv.
- Kapitel 5. "Tillsynsmyndigheterna bör parallellt göra löpande översyn av behov av omprövning av tillstånd och villkor "

Vi ser mycket positivt på detta. Enligt förslaget ska översynen dokumenteras och skickas till verksamhetsutövaren. Vi anser dock att översynen även bör skickas till tillståndsmyndigheten. Denna bör då kunna initiera en omprövning själv i det fall att den bedömer att kriterierna enligt 24:5 MB är uppfyllda. Detta utan att en formell ansökan lämnats in av tillsynsmyndigheten.

- Kapitel 6 . " Stärk länsstyrelsens roll som nav och aktiv samrådspart i miljöprövningen" och "Ställ ökade krav på hur länsstyrelsen redovisar sin bedömning av vad en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla och på innehållet i samrådsredogörelsen"

Vi ser positivt på detta. Vi bedömer dock att detta arbete skulle vara lättare att genomföra och totalt sett ge mycket snabbare och större effekt på ansökningshandlingarnas kvalitet om den tillståndsprövande myndigheten övertar länsstyrelsen huvudansvar för samråden. Länsstyrelserna gör ett bra arbete idag, men det är inte en lätt uppgift att ge bra vägledning om specifikt innehåll i ansökan och miljökonsekvensbeskrivning när det är en helt annan myndighet, den tillståndsprövande myndigheten, som gör den slutliga bedömningen. Det huvudansvar som idag ligger på länsstyrelserna när det gäller samråd bör därför lyftas över till de tillståndsprövande myndigheterna. De tillståndsprövande myndigheterna bör därmed också få ökade resurser för att kunna utföra detta.

Vi vill i sammanhanget även passa på framföra följande gällande arbete med tillståndsprövning i stort:

- Uppskjutna frågor, prövotider

Vi vill understryka vikten av att ansökningshandlingarna är kompletta, dvs att frågeställningar om t.ex. rening av utsläpp, utsläppta halter och mängder mm är färdigutredda när ansökan lämnas in. Detta i syfte att minska antalet uppskjutna frågor som sätts på prövotid. Vi upplever att det i dagsläget meddelas många tillståndsbeslut med olika prövotider samt att prövotiderna har en tendens att bli väldigt utdragna i tid.

Delegering av villkor av mindre betydelse till tillsynsmyndigheter

Vi upplever att det sker en ökning av antalet delegeringar till tillsynsmyndigheter om att meddela villkor av mindre betydelse som är kopplade till frågeställningar som satts under prövotid.

Vi upplever vidare att frågeställningarna som delegeras oftast inte är av mindre betydelse ur

vare sig miljösynpunkt eller ur ekonomisk synpunkt för verksamheterna samt att det i många fall saknas vägledning eller praxis om lämplig kravställning och utformning av villkor för dessa frågeställningar. Vi kan lägga till att handläggningen blir ofta mycket tids- och resurskrävande för tillsynsmyndigheten. Exempel på delegerade frågor är villkor gällande utsläpp av dagvatten från starkt dagvattenförorenade industriverksamhet, villkor gällande utsläpp av släckvatten från brand och villkor gällande utsläpp av särskilda typer av processvatten.

Vi vill framföra att vi bedömer att det är viktigt att det är den tillståndsprövande myndigheten som avgör utformningen av villkor. Delegering bör inte ske till tillsynsmyndigheterna, framförallt inte gällande frågeställningar där det saknas vägledning och praxis om lämplig reglering.

Behov av översyn av regler kring tidsbegränsade tillstånd där ändring behöver ske.

Vissa typer av tillstånd tidsbegränsas, exempelvis tillstånd för brytning av berg. I tillstånden för bergtäkter ställs krav på efterbehandling. Denna ska ofta vara färdigställd ett visst antal år efter att tillståndet för brytning löpt ut och är förknippad med villkor.

Inom ramen för vår tillsyn har vi stött på situationer där verksamhetsutövaren och vi som tillsynsmyndighet konstaterat att det uppkommit behov av att ändra villkor om efterbehandlingen efter att brytningstillståndet har löpt ut. Behovet av ändring kan exempelvis gälla tiden för när efterbehandlingen ska vara klar eller hur efterbehandlingen ska utformas. Erfarenheten har visat att verksamhetsutövaren (och tillsynsmyndigheten) i sådana fall kan riskera att hamna i en moment 22 -situation.

Situationen kan uppstå om en ansökan om villkorsändring avslås av formaliaskäl (exempelvis pga att domstolen bedömt att det vid den ursprungliga tillståndsprövningen borde ha gått att förutse den situation som är anledningen till behovet av ändring). Läget efter avslaget blir då låst, villkoret går inte att ändra. Detta på grund av att det inte är möjligt att ansöka om och få ett ändringstillstånd i och med att brytningstillståndet har löpt ut. Verksamhetsutövaren är då fortsatt bunden av att följa tillståndets och villkorens krav på efterbehandlingen. Tillsynsmyndigheten ska vidare genom sin tillsyn se till att kraven följs och agera på adekvat sätt om så inte sker.

Ett exempel från vår kommun rör en bergtäkt som enligt tillståndsbeslutet ska efterbehandlas genom uppfyllning med rena avfallsmassor. Tillgången på avfallsmassor som uppfyller mottagningskriterierna blev mindre än förväntad. Det medförde att verksamhetsutövaren ansökte om ändring av det villkor som reglerar när efterbehandlingen ska vara slutförd. Ansökan avslogs med motiveringen att det inte visats att villkoret var onödigt strängt samt att det inte visats att det uppkommit omständigheter som inte kunde förutses när tillståndsvillkoret meddelades. Det visade sig sedan att det inte heller var möjligt att ansöka om ändringstillstånd, detta på grund av att själva brytningstillståndet löpt ut.

Ämne: VB: Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)

Från: Eskilstuna kommun

Till: Kommunledningskontor

Mottaget: 2022-06-27 08:13:41

**Från:** Håkan Frycklund <hakan.frycklund@regeringskansliet.se>

**Skickat:** den 23 juni 2022 16:04

**Till:**

**Ämne:** Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)

**Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)**

(Remissinstanser framgår av bifogat remissbrev)

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet **senast den 31 oktober 2022**. Svaren bör lämnas per e-post till [m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se) och med kopia till [m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se](mailto:m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se). Ange diarienummer M2022/01389 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. Word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.

Remissvaren kommer att publiceras på regeringens webbplats.

Frågor under remisstiden besvaras av Emma Sjöberg, Miljödepartementet, Miljöprovningseenheten (telefon: 08-405 84 21, e-post: [emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se](mailto:emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se)).

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet. Om remissen är begränsad till en viss del av betänkandet, anges detta inom parentes efter remissinstansens namn i remisslistan. En sådan begränsning hindrar givetvis inte att remissinstansen lämnar synpunkter också på övriga delar.

**Myndigheter under regeringen** är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.



Betänkandet kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).

Remissinstanserna kan utan kostnad beställa tryckta exemplar av betänkandet via ett [beställningsformulär hos Elanders Sverige AB](#).

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria [Svara på remiss \(SB PM 2021:1\)](#). Den kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).



Magnus Moreau

Departementsråd

Ämne: VB: Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)

Från: Eskilstuna kommun

Till: Kommunledningskontor

Mottaget: 2022-06-27 11:46:44

**Från:** Emma M Sjöberg <emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se>

**Skickat:** den 27 juni 2022 10:19

**Till:**

**Ämne:** Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)

Torsdagen den 23 juni remitterades **SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen med svarsdatum den 31 oktober 2022.**

Remissen finns tillgänglig på regeringens webbplats. Remissen innehöll ingen länk till den digitala remissen och betänkandet.

Dessa finns tillgängliga [Remiss av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen - Regeringen.se](#)

Med vänlig hälsning

**Emma Sjöberg**

Departementssekreterare

Miljödepartementet

Miljöprovningseenheten

Tel. 08-405 84 21

[emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se](mailto:emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se)

-----  
**Remittering av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen (SVARSDATUM 31 OKTOBER 2022)**

(Remissinstanser framgår av bifogat remissbrev)

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet **senast den 31 oktober 2022**. Svaren bör lämnas per e-post till [m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se) och med kopia till [m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se](mailto:m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se). Ange diarienummer M2022/01389 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. Word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.

Remissvaren kommer att publiceras på regeringens webbplats.

Frågor under remisstiden besvaras av Emma Sjöberg, Miljödepartementet, Miljöprovningseenheten (telefon: 08-405 84 21, e-post: [emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se](mailto:emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se)).

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet. Om remissen är begränsad till en viss del av betänkandet, anges detta inom parentes efter remissinstansens namn i remisslistan. En sådan begränsning hindrar givetvis inte att remissinstansen lämnar synpunkter också på övriga delar.

**Myndigheter under regeringen** är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Betänkandet kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).

Remissinstanserna kan utan kostnad beställa tryckta exemplar av betänkandet via ett [beställningsformulär hos Elanders Sverige AB](#).

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria [Svara på remiss \(SB PM 2021:1\)](#). Den kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).



Magnus Moreau  
Departementsråd



Miljödepartementet  
Miljöprövningsenheten  
Emma M Sjöberg

## Remiss av SOU 2022:33 - Om prövning och omprövning – en del av den gröna omställningen

### Remissinstanser

- 1 AB Volvo
- 2 Advokatsamfundet
- 3 Affärsverket svenska kraftnät
- 4 Alvesta kommun
- 5 Avfall Sverige
- 6 Billerud Korsnäs AB
- 7 Boliden AB
- 8 Borås kommun
- 9 Boverket
- 10 Branschföreningen Svensk Torv
- 11 Branschrådet för Lantbrukets Rådgivningsföretag
- 12 Byggföretagen
- 13 Byggmaterialindustrierna
- 14 Cementa AB
- 15 Chalmers tekniska högskola
- 16 Dals-Eds kommun
- 17 Domstolsverket
- 18 Dorotea kommun
- 19 El-kretsen

- 20 Energiföretagen Sverige
- 21 Energigas Sverige
- 22 Energimarknadsinspektionen
- 23 Enviloop AB
- 24 Eskilstuna kommun
- 25 Folkhälsomyndigheten
- 26 Formas
- 27 Fortifikationsverket
- 28 Fortum Waste Solutions AB
- 29 Föreningen Foder och Spannmål
- 30 Föreningen för gruvor, mineral- och metallproducenter i Sverige (SveMin)
- 31 Föreningen teknikföretagen i Sverige
- 32 Företagarna
- 33 Förpacknings- och Tidningsinsamlingen
- 34 Försvarets materielverk
- 35 Försvarets radioanstalt
- 36 Försvarsmakten
- 37 Gjuteriföreningen
- 38 Grafiska företagen
- 39 Grisföretagarna
- 40 Gävle kommun
- 41 Göteborgs universitet, Juridiska Institutionen
- 42 H2GS
- 43 Hagfors kommun
- 44 Havs- och vattenmyndigheten
- 45 Hela Sverige ska leva
- 46 Hjelmco Oil AB
- 47 Holmen Skog AB
- 48 Huddinge kommun

- 49 Hushållningssällskapens förbund
- 50 Härnösands kommun
- 51 Innovations- och kemiindustrierna i Sverige, IKEM
- 52 Integritetsskyddsmyndigheten
- 53 Jernkontoret
- 54 Jägarnas Riksförbund
- 55 Jönköpings kommun
- 56 Kammarkollegiet
- 57 Kemikalieinspektionen
- 58 Kiruna kommun
- 59 Kommerskollegium
- 60 Konkurrensverket
- 61 Lantbrukarnas riksförbund
- 62 Livsmedelsverket
- 63 LKAB
- 64 Lomma kommun
- 65 Luleå tekniska universitet
- 66 Lycksele kommun
- 67 Lysekils kommun
- 68 Länsstyrelsen i Blekinge län
- 69 Länsstyrelsen i Dalarnas län
- 70 Länsstyrelsen i Gotlands län
- 71 Länsstyrelsen i Gävleborgs län
- 72 Länsstyrelsen i Hallands län
- 73 Länsstyrelsen i Jämtlands län
- 74 Länsstyrelsen i Jönköpings län
- 75 Länsstyrelsen i Kalmar län
- 76 Länsstyrelsen i Kronobergs län
- 77 Länsstyrelsen i Norrbottens län
- 78 Länsstyrelsen i Skåne län

- 79 Länsstyrelsen i Stockholms län
- 80 Länsstyrelsen i Södermanlands län
- 81 Länsstyrelsen i Uppsala län
- 82 Länsstyrelsen i Värmlands län
- 83 Länsstyrelsen i Västerbottens län
- 84 Länsstyrelsen i Västernorrlands län
- 85 Länsstyrelsen i Västmanlands län
- 86 Länsstyrelsen i Västra Götalands län
- 87 Länsstyrelsen i Örebro län
- 88 Länsstyrelsen i Östergötlands län
- 89 Malmö kommun
- 90 Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt
- 91 Mark- och miljödomstolen vid Umeå tingsrätt
- 92 Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt
- 93 Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt
- 94 Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt
- 95 Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt
- 96 Mellanskog
- 97 Mobility Sweden
- 98 Mora kommun
- 99 Motala kommun
- 100 Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
- 101 Nacka kommun
- 102 Naturvårdsverket
- 103 NCC Sverige AB
- 104 Norra skog
- 105 Northvolt
- 106 Näringslivets Regelnämnd (NNR).
- 107 Olofströms kommun
- 108 Piteå kommun

- 109 Polismyndigheten
- 110 Post- och telestyrelsen
- 111 Ragn Sells AB
- 112 Regelrådet
- 113 Region Dalarna
- 114 Region Stockholm
- 115 Region Sörmland
- 116 Region Västerbotten
- 117 Region Västra Götaland
- 118 Renova AB
- 119 Riksdagens Ombudsmän
- 120 Riksförbundet Enskilda Vagnar
- 121 RISE
- 122 Sametinget
- 123 SCA Skog AB
- 124 Scania
- 125 Sjöbo kommun
- 126 Sjöfartsverket
- 127 Skanska Sverige AB
- 128 Skellefteå kommun
- 129 Skogforsk
- 130 Skogsentreprenörerna
- 131 Skogsindustrierna
- 132 Skogsstyrelsen
- 133 Sotenäs kommun
- 134 SSAB
- 135 Statens energimyndighet
- 136 Statens fastighetsverk
- 137 Statens geotekniska institut
- 138 Statens jordbruksverk



- 139 Stockholms kommun
- 140 Stockholms universitet, Juridiska fakulteten
- 141 Stora Enso Skog AB
- 142 Structor Miljöbyrå
- 143 Strålsäkerhetsmyndigheten
- 144 Suez Recycling AB/PreZero
- 145 Svensk Fågel
- 146 Svensk Mink
- 147 Svensk Vattenkraftförening
- 148 Svensk Vindenergi
- 149 Svensk Ytbehandlingsförening
- 150 Svenska Botaniska Föreningen
- 151 Svenska byggnadsvårdsföreningen
- 152 Svenska Jägareförbundet
- 153 Svenska Kyl & Värmepumpföreningen
- 154 Svenska Naturskyddsföreningen
- 155 Svenska Petroleum och Biodrivmedel Institutet
- 156 Svenska Träskyddsföreningen
- 157 Svenska Ägg
- 158 Svenskt Näringsliv
- 159 Svenskt vatten
- 160 Sveriges Bergmaterialindustri, SBMI
- 161 Sveriges geologiska undersökning
- 162 Sveriges Hamnar
- 163 Sveriges Jordägareförbund
- 164 Sveriges Kommuner och Regioner
- 165 Sveriges kyrkogårds- och krematorieförbund
- 166 Sveriges lantbruksuniversitet
- 167 Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut
- 168 Sveriges Nötköttsproducenter

- 169 Sveriges textil- och modeföretag, TEKO
- 170 Sveriges Tvätteriförbund
- 171 SWECO
- 172 Swedavia AB
- 173 Swedegas AB
- 174 Swerock
- 175 Säfte kommun
- 176 Säkerhets- och försvarsföretagen (SOFF)
- 177 Södra skogsägarna
- 178 Teknikföretagen
- 179 Tillväxtverket
- 180 Totalförsvarets forskningsinstitut
- 181 Trafikverket
- 182 Transportstyrelsen
- 183 Tranås Skinnberedning AB
- 184 Trossamfundet Svenska kyrkan
- 185 Tyréns AB
- 186 Uppsala kommun
- 187 Uppsala universitet
- 188 Vattenfall AB
- 189 Vinnova
- 190 Volvo Cars
- 191 Vårgårda kommun
- 192 Världsnaturfonden i Sverige
- 193 Västerås kommun
- 194 WSP Sverige AB
- 195 Åklagarmyndigheten
- 196 Åre kommun
- 197 Återvinningsindustrierna
- 198 Örebro kommun

Remissvaren ska ha kommit in till Miljödepartementet **senast den 31 oktober 2022**. Svaren bör lämnas per e-post till [m.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:m.remissvar@regeringskansliet.se) och med kopia till [m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se](mailto:m.miljoprovningsenheten@regeringskansliet.se). Ange diarienummer M2022/01389 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. Word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.

Remissvaren kommer att publiceras på regeringens webbplats.

Frågor under remisstiden besvaras av Emma Sjöberg, Miljödepartementet, Miljöprovningensheten (telefon: 08-405 84 21, e-post: [emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se](mailto:emma.m.sjoberg@regeringskansliet.se)).

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet. Om remissen är begränsad till en viss del av betänkandet, anges detta inom parentes efter remissinstansens namn i remisslistan. En sådan begränsning hindrar givetvis inte att remissinstansen lämnar synpunkter också på övriga delar.

**Myndigheter under regeringen** är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Betänkandet kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).

Remissinstanserna kan utan kostnad beställa tryckta exemplar av betänkandet via ett [beställningsformulär hos Elanders Sverige AB](#).

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria [Svara på remiss \(SB PM 2021:1\)](#). Den kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats [www.regeringen.se](http://www.regeringen.se).



Magnus Moreau  
Departementsråd

Kopia till

Elanders Sverige AB, e-postadress: [betankande@elanders.com](mailto:betankande@elanders.com)