

Kommunstyrelsen

Särskild skrivelse - Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl.

Vid stadsbyggnadsnämndens sammanträde den 14 juni 2022 fattades följande beslut:

Beslut

1. Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl. godkänns.
2. En särskild skrivelse med beslutet skickas direkt efter mötet till kommunfullmäktige, via kommunstyrelsen. Efter protokollsjustering översänds protokollsutdraget i sin helhet.

Förslag till kommunfullmäktige

Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl. antas.

Ärendebeskrivning

Syftet med detaljplanen är att planlägga för industri, lager- och logistikändamål.

Planprocessen följt tiderna:

Start: mars 2021
Samråd: juni-augusti 2021
Granskning: maj-juni 2022
Godkännande: juni 2022

Till planförslaget hör:

- Planbeskrivning med genomförandebeskrivning (2022-06-13)
- Plankarta (2022-06-13)
- Fastighetsförteckning (2021-10-01)
- Granskningsutlåtande (2022-06-13)
- Samrådsredogörelse (2022-05-05)
- Undersökning (2021-03-12)

Under planarbetet har följande material utgjort underlag för planförslaget:

- Dagvattenutredning (2022-04-01)

- Geoteknisk utredning (2021-10-29)
- Markteknisk undersökningsrapport (2021-10-20)
- Naturvärdesinventering (2021-05-10)
- Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) (2022-04-29)

Finansiering

Detaljplanen har bekostats av Fastighet- och exploateringskontoret vilket har reglerats genom planavtal

Konsekvenser för hållbar utveckling och en effektiv organisation

Planen är förenlig med gällande ÖP 2030.

Beslutet skickas till:

Kommunfullmäktige för beslut om antagande

STADSBYGGNADSNÄMNDEN

Sarita Hotti
Ordförande

Jan-Olof Ruuska
Nämndsekreterare

Stadsbyggnadsnämnden

Tjänsteskrivelse beslut om antagande Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl.

Förslag till beslut

1. Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl. godkänns.
2. En särskild skrivelse med beslutet skickas direkt efter mötet till kommunfullmäktige, via kommunstyrelsen. Efter protokollsjustering översänds protokollsutdraget i sin helhet.

Förslag till kommunfullmäktige

Detaljplan för Grönsta 1:7 m.fl. antas.

Ärendebeskrivning

Syftet med detaljplanen är att planlägga för industri, lager- och logistikändamål.

Planprocessen följt tiderna:

Start: mars 2021

Samråd: juni-augusti 2021

Granskning: maj-juni 2022

Godkännande: juni 2022

Till planförslaget hör:

- Planbeskrivning med genomförandebeskrivning (2022-06-13)
- Plankarta (2022-06-13)
- Fastighetsförteckning (2021-10-01)
- Granskningsutlåtande (2022-06-13)
- Samrådsredogörelse (2022-05-05)
- Undersökning (2021-03-12)

Under planarbetet har följande material utgjort underlag för planförslaget:

- Dagvattenutredning (2022-04-01)
- Geoteknisk utredning (2021-10-29)
- Markteknisk undersökningsrapport (2021-10-20)
- Naturvärdesinventering (2021-05-10)

- Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) (2022-04-29)

Finansiering

Detaljplanen har bekostats av Fastighet- och exploateringskontoret vilket har reglerats genom planavtal

Konsekvenser för hållbar utveckling och en effektiv organisation

Planen är förenlig med gällande ÖP 2030.

Beslutet skickas till:

Kommunfullmäktige för beslut om antagande

Akten

STADSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

Planavdelningen

Jacob Lithammer
Planchef

Philip Rivander
Planarkitekt

Detaljplan för

Grönsta 1:7 m.fl.

Svista industriområde
Eskilstuna kommun

Samrådsredogörelse

- Utökat förfarande

Inledning

- Allmänt** Samrådsredogörelse sammanfattar inkomna synpunkter från detaljplanesamrådet i ett utökat planförfarande. Planavdelningen redovisar förslag och motiveringar till hur synpunkterna ska beaktas under den fortsatta hanteringen av planärendet. Samanställningen redovisar planavdelningens förslag och motiveringar till hur synpunkterna ska beaktas under den fortsatta hanteringen av planärendet. Samanställningen av synpunkterna redovisar ytterligare eventuella förändringar som har gjorts efter plansamrådet samt informerar om den fortsatta handläggningen av planärendet.
- Samrådsrets** Samråd har skett med berörda fastighetsägare, kommunala förvaltningar och statliga myndigheter i egenskap av Länsstyrelsen, Lantmäteriet och Trafikverket med flera.
- Plansamråd** Planförslaget skickades till berörda fastighetsägare, kommunala förvaltningar och statliga myndigheter. Övriga har informerats via annons i lokalpressen. Detaljplanen har under samrådstiden varit utställd i foajén i Värjan, Alva Myrdals gata 5. Handlingarna har också varit tillgängliga på kommunens hemsida. Utställningen pågick från och med den 28 juni 2021 till och med den 15 augusti 2021.
- Inkomna synpunkter** 18 skriftliga yttranden har inkommit under detaljplanesamrådet, varav 10 med synpunkter. En sammanfattning över skriftliga inkomna synpunkter och planavdelningens svar redovisas nedan. Samtliga skriftliga yttranden finns tillgängliga i sin helhet på planavdelningen för granskning. Nedan följer sammanfattning över inkomna synpunkter.

Länsstyrelsen Samlad bedömning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10§ PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen inte kommer att prövas, under förutsättning att nedanstående synpunkter avseende risk för olyckor, översvämning eller erosion samt miljö kvalitetsnormer beaktas:

Risk för olyckor, översvämning eller erosion*Geoteknik*

I planbeskrivningen anges behov av en geoteknisk utredning, ett behov som Trafikverket i sitt yttrande har ställt sig bakom. Länsstyrelsen delar denna bedömning och förutsätter att utredningen belyser vad som krävs för att säkerställa att väg E20 inte påverkas negativt.

Miljö kvalitetsnormer (MKN)*Vatten - dagvattenhantering*

Länsstyrelsen påpekar att dagvattenhanteringen för planområdet inte får medföra att mark, grundvatten och ytvatten förorenas, så att förutsättningarna att nå MKN i berörda recipienter påverkas negativt. Valen av dagvattenlösning är, som framgår av dagvattenutredning och MKB avgörande för om planområdet kommer att medföra negativ påverkan på MKN vatten med ökade utsläpp av näringsämnen och föroreningar till recipient.

Länsstyrelsen ser mot denna bakgrund positivt på de, i dagvattenutredning och MKB (under 6.3), redovisade åtgärdsförslagen för att förhindra negativ påverkan på MKN. Länsstyrelsen ser dock att planen inte fullt ut säkerställer möjligheter att genomföra åtgärdsförslagen. I dagvattenutredningen och MKB rekommenderas exempelvis att det låglänta våtmarkssystemet ska bli allmän plats och reserveras som naturmark för att säkerställa dagvattenhanteringen, något som inte redovisas på plankartan. Vidare ser Länsstyrelsen att planen ger möjlighet till en högre grad av hårdgöring av mark och byggrätt än vad som antagits i dagvattenutredningen, vilket innebär att ytterligare kapacitet för magasinering och rening kan föreligga.

Länsstyrelsen anser att planen behöver ses över och kompletteras avseende redovisning och säkerställande av dagvattenhanteringen. Planrådets utformning och byggnadsplacering behöver klargöras ytterligare för att kunna beräkna framtida vattenflöden och föroreningsmängder och bäst lämpliga dagvattenåtgärder.

Dagvattenhanteringen säkerställs lämpligen genom att planbestämmelser anges på plankartan, för att exempelvis precisera hårdgöringsgrad och att tillräckligt utrymme finns för dagvattenhantering, flödesutjämning och rening. Planbestämmelser kan även behövas för att reglera områdets höjdsättning så att önskade flödesvägar säkras och översvämning förhindras.

Länsstyrelsen understryker i sammanhanget, det i MKB (under 6.3), redovisade behovet av att i den fortsatta planeringen säkerställa att E20 inte riskerar att översvämmas av dagvattenflöden från planområdet vid skyfall.

Länsstyrelsens synpunkter - råd enligt 2 kap. PBL

Hälsa och säkerhet

Buller, vibrationer

I MKB:n rekommenderas att en planbestämmelse införs rörande nivån för verksamhetsbuller vid befintliga kringliggande bostäder, något som dock inte lagts in på plankartan. Länsstyrelsen anser att planen bör ses över i detta avseende.

Trafiksäkerhet

I MKB:n anges behovet av att i det fortsatta planarbetet utreda risker med planerade sprängningsarbeten för att säkerställa riksintresset väg E20, något som Länsstyrelsen förutsätter kommer att beaktas.

Naturmiljö

Av planhandlingarna ser Länsstyrelsen att en del av arbetet med att konsekvensbedöma planens påverkan på naturmiljön återstår. Av MKB:n till planen framgår bland annat att behov finns av en kompletterande naturinventering och undersökning av förekomst av groddjur i området, en bedömning som Länsstyrelsen delar. Länsstyrelsen ser gärna att en sådan undersökning även görs avseende fladdermöss, som är lika skyddade som groddjuren och som också uppskattar småvatten i skogsmiljö.

I MKB:n anges att en utredning behövs för att säkerställa skyddet av en till planområdet angränsande biotopskyddad ekallé, en bedömning som Länsstyrelsen delar.

Länsstyrelsen ser positivt på de dagvattenhanteringsförslag med naturanpassade våtmarkssystem som lyfts i MKB:n och som skulle kunna kompensera vissa av de naturvärden som försvinner. Förslagen bör dock konkretiseras och vid behov säkerställas i planen genom bestämmelser.

Av planen och MKB framgår att en diskussion pågår om eventuella kompensationsåtgärder, i och utanför planområdet, för de oundvikliga skadorna på naturmiljön som plangenomförandet kan orsaka. Länsstyrelsen välkomnar detta och ser gärna att resonemanget, exempelvis om avsättande av biotopskyddsområde utanför planområdet, konkretiseras och redovisas ytterligare i planen.

Artskydd

Länsstyrelsen noterar att det i planbeskrivningen anges att eventuellt behov av dispens från artskyddet kommer att utredas. Länsstyrelsen rekommenderar att dispensbehovet tidigt klargörs i den fortsatta planprocessen och att en eventuell dispensansökan samordnas med planarbetet.

Kulturmiljö

Fornlämningar

Planområdet är sedan tidigare arkeologiskt utrett och den förhistoriska boplats som funnits i dess södra del är undersökt och borttagen. Länsstyrelsen har inget ytterligare ur fornlämnings synpunkt att invända mot planens genomförande.

Byggnaders placering, utformning och materialval respektive områdesskyltning

Länsstyrelsen noterar att planbeskrivningen redovisar kommunens krav vad gäller byggnaders placering, utformning och materialval respektive områdesskyltning. Länsstyrelsen har inga synpunkter på kraven i sig, men anser att planen kan vinna i tydlighet genom att kommunen även reglerar sådana krav med planbestämmelser.

Länsstyrelsens upplysningar/synpunkter/krav enligt annan lagstiftning 11 kap. miljöbalken (1998:808) MB, Vattenverksamhet

I planbeskrivningen under ”vattenområden” nämns att en ansökan om dispens för markavvattning kommer att ske efter samrådet. Länsstyrelsen upplyser om att all markavvattning dessutom är tillståndspliktig enligt 11 kap. 13 § miljöbalken. I Södermanland innebär det konkret att den som får *dispens* för markavvattning sedan behöver söka och beviljas tillstånd innan markavvattningen får äga rum. Markavvattning omfattas aldrig av undantag enligt 11 kap. 12 § miljöbalken. Enligt definitionen gäller markavvattningsbestämmelserna om marken avvattnas varaktigt. För tillfälliga avvattande åtgärder råder oftast tillstånds- eller anmälningsplikt enligt 11 kap. miljöbalken. Länsstyrelsen rekommenderar att arbetet med ansökningar och samråd med Länsstyrelsen om tillstånd och dispens inleds tidigt i processen eftersom dessa tillstånd kan vara en förutsättning för planens genomförande.

Synpunkter på avgränsning av strategisk miljöbedömning

Länsstyrelsen ställer sig bakom kommunens förslag på avgränsningar som gjorts för den strategiska miljöbedömningen och MKB:s innehåll och inriktning.

Länsstyrelsen ser att kumulativa effekter avseende buller och transport av framför allt farligt gods till området behöver utredas ytterligare i samband med kommande miljöprovningar av verksamheter på området. Likaså risker för föroreningarnas påverkan på människans hälsa och miljö.

Övrigt

Redaktionella synpunkter

Under rubriken ”farligt gods” i planbeskrivningen saknas kommunens ställningstagande för i planen säkerställda skyddsavstånd till väg E20. I texten återges endast okommenterade utdrag ur Länsstyrelsens vägledning, vilket kan te sig förvirrande. Avsnittet bör därför förtydligas, så att fastställd reglering och motiv för denna framgår.

Svar:

Geoteknik

En geoteknisk utredning har tagits fram till granskningskedet. Utredningen visar att krav på markens stabilitet mot E20 är tillfredställande.

Vatten – dagvattenhantering

Åtgärdsförslag 2 i dagvattenutredningen klarar av att omhänderta dagvatten inom planområdet.

Plankartan har kompletterats med en planbestämmelse om maximal hårdgöringsgrad för att säkerställa dagvattenhantering.

Infiltrationsstråket som föreslås ligga längs E20 ska dimensioneras med kapacitet för att även hantera och utjämna skyfall. Utloppen från den befintliga dammen och infiltrationsstråket ska utformas så att vattnet avrinner på ett långsamt och kontrollerat sätt för att minska risken för översvämning på vägen. Eventuellt kan en vall behöva anläggas mot E20 för att motverka att vatten riskerar att rinna ut på E20, alternativt kan vägdiket förstärkas och dimensioneras upp. Likt som i åtgärdsförslag 1 ska två utlopp anläggas från dammen i Fas 1 – ett nedre direkt till vägdiket som idag och ett övre utlopp som avleder större regn till infiltrationsstråket. Stråket kan utformas med en större volym än vad som erfordras för 20 mm eller att flödet inte ska öka vid 20- resp 100-årsregn, vilket minskar risken för avrinning på E20 ytterligare.

Buller, vibrationer

Plankartan har kompletterats med en planbestämmelse om verksamhetsbuller vid befintliga kringliggande bostäder.

Trafiksäkerhet

Vid utförandet av bergschakten ska en riskanalys för vibrationsalstrande arbeten samt en riskutredning för sprängningsarbeten tas fram, för att hantera riskerna med omgivningspåverkan vid sprängningsarbetena. MKB:n har förtydligats gällande detta.

Naturmiljö

Synpunkt noteras. Planområdet har minskats till granskningskedet. Föreslagna dagvattenlösningar bör naturanpassas och detaljutformas i samråd med biologisk expertis, för att gynna biologisk mångfald bland annat genom att skapa förutsättningar för livsmiljöer för groddjur. Föreslagen dagvattenlösning kan fungera som kompensation. Enligt NVI:n bedöms risken för påverkan på eventuellt förekommande groddjur som relativt liten om vattenmiljön sparas då omgivande skogsmiljöer inte utgör optimala övervintringsplatser för mer sällsynta groddjursarter.

Fornlämningar

Synpunkt noteras

Byggnaders placering, utformning och materialval respektive områdesskyltning

Synpunkt noteras.

1 kap. miljöbalken (1998:808) MB, Vattenverksamhet

Synpunkt noteras.

Synpunkter på avgränsning av strategisk miljöbedömning

Synpunkt noteras.

Redaktionella synpunkter

Avsnitt har förtydligats.

Lantmäteriet**GRUNDKARTA**

Samfälligheten Grönsta s:1 har i grundkartan samma utformning som i den digitala registerkartan. I registerkartan är dock endast en del av samfälligheten inlagd, vilket signaleras med tätningsgränser i registerkartan. Vid planläggning är det viktigt att de fastighetsrättsliga förhållandena redovisas korrekt inom planområdet. Samfälligheten behöver därför redovisas inom samtliga sträckor som berörs av planläggningen. Det bör med fördel utredas och klargöras under planprocessen.

På vissa ställen i kartan är det svårt att uttyda fastighetsgränserna, exempelvis för Grönsta 2:52.

Grönsta ga:1 bör redovisas i grundkartan.

PLANKARTA OCH PLANBESKRIVNING

Avsnittet "Detaljplan" i planbeskrivningen kan förslagsvis preciseras/förtydligas med följande skrivelse. *"Om föreslagen detaljplan antas och får laga kraft upphör tidigare detaljplan att gälla inom planområdet, men fortsätter att gälla som tidigare utanför det nu aktuella planområdet."*

Det finns befintliga byggnader inom det område som är utlagt för kvartersmark med ändamål J. Det framgår inte av planbeskrivningen hur byggnaderna avses hanteras eller vad konsekvenserna för byggnaderna blir i och med planens genomförande. Planbeskrivningen kan med fördel preciseras i denna del.

Gemensamhetsanläggningen Grönsta ga:1 ligger delvis inom planområdet det bör framgå av planbeskrivningen att gemensamhetsanläggningen berörs av planförslaget.

I planbeskrivningen uppges det att exploatören ansvarar för dagvatten inom kvartersmarken samt att dagvatten hanteras inom respektive fastighet. Det kan funderas över om dagvattenhanteringen kommer att bestå av några anläggningar som skulle kunna bli gemensamma för flera fastigheter och om det eventuellt skulle finnas behov av att inrätta gemensamhetsanläggning som ett led i planens genomförande.

Under avsnittet "fastighetsbildning" bör det preciseras vem som ska ansöka och bekosta eventuell framtida fastighetsbildning.

Under rubriken "teknisk försörjning" i planbeskrivningen kan det med fördel redovisas hur vatten och avlopp avses lösas för planområdet.

Det framgår inte av planbeskrivningen om kommunen avser att genomföra markanvisningar eller ingå exploateringsavtal. Om kommunen avser att upprätta sådana avtal ska även avtalens huvudsakliga innehåll och konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av sådana avtal framgå av planbeskrivningen. (PBL 4:33). Detta kan förtydligas.

Svar:

Grundkarta

Samfälligheten är fullständigt utredd vad avser utbredning och delägande. Leverans har skett till Lantmäteriet som har uppdaterat registerkartan den 25 mars 2021. Kommunen har kontrollerat registerkartan och återfinner ingen tätningsgräns.

Ett pågående ärende finns hos Lantmäteriet som omfattar ändring av Grönsta ga:1 och samfälligheten Grönsta s:1.

Plankarta och planbeskrivning

Synpunkt noteras. Planbeskrivning har förtydligats.

Befintliga byggnader kommer att omfattas och regleras av denna detaljplan.

Trafikverket

Planområdet gränsar i söder till E20, för vilken Trafikverket är väghållare. E20 utgör kommunikationsanläggning av riksintresse samt transportled för farligt gods, vilket framgår av detaljplanen.

Planbeskrivningen och MKB:n anger att en geoteknisk utredning ska tas fram, bl.a. för att avgöra vilka konsekvenser planförslaget får för de geotekniska förhållandena inom och i anslutning till planområdet. I sammanhanget anser Trafikverket att kommunen ska säkerställa att E20 inte påverkas av ett genomförande av detaljplanen. Till granskningen önskar Trafikverket ta del av den geotekniska utredningen.

Trafikverket har i övrigt inget att invända mot planförslaget.

Svar:

En geoteknisk utredning har tagits fram för att undersöka geotekniska konsekvenser av planförslaget inom och i anslutning till planområdet. Utredningen visar att krav på markens stabilitet mot E20 är tillfredställande.

ESEM VA**Vatten och spillvatten**

Det står bra skrivet i planbeskrivning att den planerade bebyggelsen ligger inom verksamhetsområde. Möjlighet för anslutning till framtida fastigheter finns även om kapacitet på dricksvatten är begränsad, bland annat finns inte tillräcklig kapacitet i befintliga brandposter. Relativt omfattande kapacitetshöjande åtgärder på dricksvattenledningsnätet kan krävas, alternativt måste lokala reservoarer för brandvatten ordnas för att klara det kommunala ansvaret för brandskydd inom området.

Dagvatten

Plankarta och handlingar kommer justeras efter samrådet så det stämmer med levererad slutversion av dagvattenutredningen. EEM kommer hålla dialog med planavdelningen om detta innan detaljplanen ställs ut på granskning.

Skyfall och översvämningsrisk

Plankarta behöver justeras för att säkerställa att erforderliga ytor säkras. Fastighetsmark behöver tas i anspråk för att åstadkomma en skyfallsyta motsvarande 100-års regn. Det är kommunen som ansvarar för skyfallshantering.

Det är idagsläget inte helt klargjort kring behovet av en allmän anläggning. Behovet styrs av framtida planläggning norr om detaljplanen. Som detaljplanen ser ut nu räcker det med en fördröjning av dagvattnet på fastighetsmark (privat anläggning) samt en skyfallsanläggning som ägs av kommunen där påverkan på oreglerade diken norrut måste tas hänsyn till.

Svar:

*Vatten och spillvatten
Synpunkt noteras.*

*Dagvatten
Synpunkt noteras.*

*Skyfall och översvämningsrisk
Åtgärdsförslag 2 i dagvattenutredningen klarar av att omhänderta dagvatten inom planområdet.*

Plankartan har kompletterats med en planbestämmelse om maximal hårdgöringsgrad för att säkerställa dagvattenhantering.

Infiltrationsstråket som föreslås ligga längs E20 ska dimensioneras med kapacitet för att även hantera och utjämna skyfall.

**Funktionsrätt
Eskilstuna****Plankarta 1 samt Plankarta 2**

Under **Planbestämmelser** föreslås Tillgänglighet lagstadgad enligt Planoch Bygglagen (PBL) nämnas.

Planbeskrivning**Tillgänglighet**

Till att börja med ska även kringliggande mark utformas enligt lagkrav för tillgänglighet. Används lagstadgad tillgänglighet enligt nämnda regelverk medvetet kan den bidra till förhöjd gestaltning av området. Att tillgänglighet är lagstadgad enligt Plan- och Bygglagen (PBL) bör därför liksom Boverkets Byggregler (BBR) belysas. Att regelverket gäller för personer med nedsatt fysisk förmåga, syn, hörsel, kognitiv och/eller psykosocial förmåga kan även uppmärksammas.

Svar:

Synpunkt har inte beaktats. Detaljplanen reglerar inte tillgänglighet.

Tillgänglighet ska lösas i bygglovsskedet.

Miljökontoret - vi ser gärna tt de förslag till åtgärder och vidare utredningar enligt planens MKB följs och redovisas i det fortsatta arbetet

När det gäller dagvattenhantering är vår medskick följande:

- Vi ser positivt på om det är möjligt att genomföra kompensationsåtgärder samt att rena dagvatten vid eller så nära källan som möjligt. Vi ser gärna att man i möjligaste mån hushåller med naturresurser och råvaror. Det vill säga minskar vattenförbrukning genom att samla upp och återanvända vatten i större utsträckning inom verksamheten. Detta skulle exempelvis kunna göras som utredningen förslår genom att samla upp och återanvända takdagvatten. Man bör även tänka på materialval för att minska tillförsel av föroreningar till dagvattnet samt att om möjligt separera olika typer av dagvatten. Separering är viktig, så att dagvattnet kan hanteras utifrån sitt föroreningsinnehåll (exempelvis genom att infiltrera rent dagvatten och rena smutsigt dagvatten).

- När det gäller parkerings-och trafikytor finns behov av rening. Beroende på utformning av verksamheten och om vissa verksamhetsdelar bedrivs utomhus kan behovet öka. Detta behöver utredas ytterligare.

- Hänsyn bör tas till naturliga lågpunkter och dessa bör nyttjas om möjligt. Det är positivt om det är möjligt att infiltrera i mark.

- Det är lämpligt att det finns tydlig anvisning om hur och var dagvatten från skyfall i form av 100 års regn är tänkt att tas omhand. Det är även lämpligt att det framgår vad som är tillräcklig höjdsättning för att leda bort dagvattnet från översvämning känsliga områden samt att det framgår vilka ytor som inte ska hårdgöras. Det är också lämpligt att planera för släckvattenhantering.

- Det bör också säkerställas att avledning till diken och recipient är möjlig och tillåtlig. Exempelvis finns ett markavvattningsföretag och en väghållare. Det bör säkerställas så att det finns kapacitet i diken, så att inte problem uppstår. Dimensionering av dagvattenanläggningar är av vikt och bör utgå ifrån syftet med anläggningen. Det bör framgå om de befintliga dagvattenlösningarna ska finnas kvar i någon form.

- Utredningen bör kompletteras med nya uppgifter och med en ny belastningsberäkning när mer information inkommit gällande utformningen av området. Det bör framgå hur anläggningar kan utformas för att uppnå en så god rening som möjligt samt vilka föroreningshalter som kan förväntas i utgående dagvatten.

Svar:

Synpunkt noteras.

**Region
Sörmland**

Region Sörmland har mottagit rubricerad plan för samråd. Sörmlandstrafiken har i dagsläget inga planer på att utöka kollektivtrafiken i området med anledning av denna exploatering. Dock kan det vara strategiskt inför framtiden att områdets infrastruktur utformas på ett sådant vis att busstrafik inte omöjliggörs, d.v.s. att gator utformas minst 7 meter breda liksom att det finns möjlighet att anordna hållplatser och vändplaner.

Svar:

Synpunkt noteras och vidarebefordras till kommunens trafikplanerare.

Räddningstjänsten**Räddningstjänstens framkomlighet**

När det ska börja planeras för vart byggnader ska stå och hur vägnätet inom planområdet ska se ut ska räddningstjänstens framkomlighet tas i beaktning. Framkomlighet för räddningstjänsten ska finnas så att det finns möjlighet att avståndet mellan räddningsfordonens och byggnadens angreppspunkt understiger 50 meter. (Källa: BBR 5:721)

Brandposter

Om det kommer bebyggas i hela det område som enligt plankarta planläggs för Industri/lager/logistik kommer brandpostnätet behöva byggas ut. Skrivelsen i planbeskrivningen kan behöva förtydligas angående detta.

I planbeskrivningen bör det förtydligas vem som står för kostnaden av utveckling av brandpostnätet.

Svar:

Synpunkt noteras. Planbeskrivning har tydliggjorts om räddningstjänstens framkomlighet och brandposter.

Monica
Gustafsson

Människor, djur och natur, saknas en helhetsbedömning

Stig
Gustafsson

Fastighet Grönsta 1:34 Tidigare skog numera kalhugget, dvs Kilenkrysets mark.

Denna ligger i direkt anslutning till tomt 1:7 med flera.

Hela tomt, 1:34 har kalhuggits för trolig framtida byggnation. Området ligger i direkt anslutning till stora kärret/ våtmarken som kommunen i nu gällande detaljplan avser att bevara på grund av den biologiska mångfalden. Grönsta 1:34: Under våren och sommaren har det häckat rovfåglar på tomten, dvs Blå Kärrhök. Ungarna håller till på hygget och föräldrarna är i närheten. Mycket djurliv finns. I direkt närhet till Grönsta 1:34 finns ytterligare våtmark, dvs mot skiftingsidan. Där har en älg etablerat sig efter att deras del av skogen/dvs granodlingen/ sågats ned. Under våren har det tillkommit en kalv. Oro finns för hur dessa djur påverkas under denna känsliga period om det börjar röjas för byggnation på 1:34 nu. I den nya nu föreslagna detaljplanen behöver hänsyn tas till att även detta område troligen blir bebyggt och konsekvenserna av det för hydrologi, natur och djur och människors möjlighet att fortsätta att använda skogen för rekreation. Det är absolut inte sant att området inte används för friluftsliv så som står i planen, området är välbesökt som rekreativ område, trots närheten till motorvägen! Detta behöver tas hänsyn till i planen.

Närliggande bostadsbebyggelse

Det framstår även som outrett hur bostadsbebyggelse i Djursta/ nya bostadsområdet med villor, hyreshus och radhus, dvs en utbyggnad av bostäder. Har det tagits hänsyn till hur det nya området (Grönsta 1:7 mfl samt Grönsta 1:34 samt Grönsta 2:50) för lager och logistik påverkar bostadsmiljön och strövområdena där i skogen åt detta håll. Hagnestahill, Hammarby, Germundstorp, Djursta, ramshammar, svista påverkas vad gäller närhet till skog och natur. Det tar endast 20 minuter att gå igenom skogen till Hammarby/Germundstorp från "Mecalagret".

Grönsta 2:50 (samt såsmåningom Grönsta 1:7 mfl) instängslat område/skogen:

Kilenkryset avser att bygga ut.

För oss boende i Svista med omnejd, t ex Hammarby, Germundstorp, Hagnesta gård, Hagnestahill, Ramshammar är naturområdet/ skogen/ våtmarkerna i direkt närhet till området av stort värde för rekreation/ friluftsliv osv.

Det har varit oklart för oss hur vår och allmänhetens möjlighet att komma ut i skogen kommer att se ut efter byggnation. Vi boende i Svista och även personal på de olika företagen behöver ha en möjlighet att ta sig ut i skogen mellan för rekreation osv. Dvs mellan Arken Zoo/fd Lidl-lagret och fastighet 2:50/ 2:48. I kontakt med Projektledare för Kilenkryset framkommer under vecka 30 att det inte kommer att finnas möjlighet att ta sig in i skogen den vägen. Hur blir detta ur brandsäkerhets synpunkt med instängslat skogsområde som är så pass stort som det då blir från Lidl-lagret till gamla Fuji/

kunskapskompaniet längre bort. Detta behöver vägas in i nya planen för området 1:7 mfl.

Fornlämningar finns naturligtvis i hela området, detta är inte tillräckligt utrett:

Då marken nu är bar (Grönsta 1:34) har vi upptäckt ett område som ser ut att vara ett gravfält från äldre tider, detta finns i bortre kanten av tidigare granodlingen/dvs tidigare åkermark/betesmark.

Grönsta 1:7 redan nu (utmärkt på karta för fornsök) stenröse/ gammal tomtgräns på berget. Här finns (mot motorvägssidan) formationer som även de skulle kunna vara forntida lämningar. Ett stort flytblock finns i kanten upp emot berget/höjden.

Det är av vikt att denna mark undersöks på nytt då senaste undersökningen gjordes 2003 av ett mycket stort område då fullt av träd och vegetation och oerhört svårt att se eventuella fornlämningar. Detta behöver genomföras av behörig person före ev byggnation i området. Detta är ett kulturarv som inte får gå förlorat, om det ska byggas behöver detta undersökas.

Natur

Grönsta 2:50

På Grönsta 2:50 har ett gammalt kärr under sommaren helt grävts ut. (Där förmodligen många djurarter hade sin hemvist.) Detta kärret var del av vattenflödet ned mot ”stora kärret” (nämnt ovan) som finns på tomt Grönsta 1:7. Innanför Grönsta 2:50 finns ett gammalt långsmalt kärr (enligt mycket äldre karta var detta tidigare ett vatten drag) detta är också det är en del av vattenflödet ned emot åkrar, och ”stora kärret.” Även här fanns en älgfamilj som under våren fått kalv. Från i våras har det varit aktivitet på Kilenkryssset på området vilket också det skett vid en olycklig tidpunkt för djur och natur. Under hösten utförs sprängninga av de uråldriga bergen. I den nya nu föreslagna detaljplanen för 1:7 mfl behöver hänsyn tas till att även detta område troligen blir bebyggt och de *sammanvägda* konsekvenserna av det för hydrologi, natur och djur.

Kommunens mark grönsta 1:7 mfl och naturområde

I området strax innan (kommunens tomt mellan kilenkrysssets mark och tidigare Meka-lagret) finns mängder av fridlyst orkide, här finns även hjorttryffel, vilket blev bekräftat av en expert under våren 2021. En tjärn uppe på en av höjderna, är ett skyddsvärt naturområde. Det verkar inte tas någon större hänsyn till i den nu föreslagna planen.

Där finns även nära motorvägen i höjd med Grönsta industriområde på motsatt sida av motorvägen ett jätteräd. Eken mäter 5 meter i omkrets ! Såvitt vi kan se

är denna ej utmärkt eller rapporterad. Dessa delar behöver ses över före ev byggnation på området.

I planarbetet har gjorts en Naturinventering:

Det har gjorts en ny *naturinventering* av ett företag (anlitat av kommunen) den gjordes i maj 2021, dock anser jag att det saknas en hel del av de naturvärden som finns i skogen, troligen på grund av att man inte känner till just detta stycke av skog. Det är för övrigt min barndomsskog som jag vandrat i sedan barnsben och mina förfäder för mig. Dvs jag känns till skogen väl.

- Text det jätteträd/ eken med en omkrets på fem meter, finns ej med alls. (Det verkar inte vara registrerat). Det vore en stor stor synd om detta, (och fler stora ekar finns än ni nämnt i inventeringen), träd inte också uppmärksammas!
- Det finns Hjordtryffel på höjden invid vändplanen bortanför Mecalagret, artbestämd av en expert, dock ej inskickat till artportalen.
- I sänkan mellan det berget och nästa emot motorvägen finns Orkidéer vilka är skyddade enligt det jag förstått. ej registrerat i artportalen.
- På en annan av höjderna finns en tjärn som även vid torrt klimat är vattenfylld, detta bör uppmärksammas mer.
- Stora kärret invid Peter Boys mark och Lidl-lagret är värdefull naturmark och det blir för kommunen en utmaning i att det ska kunna fortsätta innehålla den rika mångfald som det nu finns i detta område då på sikt blir stora ytor som kommer att hårdgöras i området/avfall/avgaser/vattenflödet och gifter från verksamheterna. Våtmarken även bakom tomt 2:50 är i farozonen som vi ser det.
- Jag har även förstått att det tidigare provborrats i området då Swerock hade planer på att etablera bergtäkt där istället Hugelsta (som nu är aktuellt och uppe i tingsrätten.) I den undersökning/miljökonsekvensbeskrivningen/ de gjort på verkar bergen radioaktiva och skulle inte lämpa sig för byggen av hus osv. I den nu skrivna förslaget till planen för tomt 1:7 mfl står att det inte finns radioaktivitet i berget, tvärtom framhåller man att det inte framkommit att det skulle vara radioaktivt berg. Swerocks ansökan och information/undersökningar de gjort/ lär väl finnas på kommunen, möjligen på en annan avdelning.
- Från samtliga tomter ovan mfl sker avrinningen ned emot Hammarby/ Germundstorp/Torsborg/ Ramshammar, osv ned i diken och såsmåningom till Kafjärden och Mälaren. Det är av största vikt att det säkerställs att byggnation kan ske utan att skada omgivande natur och vatten. När kommunen nu står inför ny plan för området framstår det för mig som att det inte är tillräckligt utrett hur denna utökning inverkar på vattenflödet ned mot åkermark osv mot Mälaren.
- Vad gäller att använda tidigare avsatt naturområde för kvartersmark: här behöver ses över hur konsekvenserna blir för människor och djur. En önskvärd lösning är att självklart se över naturinventeringen. Så som

tidigare plan var utformad fanns möjlighet för djur att ta sig mellan det området som är närmast motorvägen som ni nu utmärkt som natur och området runt ”stora kärret”, vilket också är utmärkt som natur.

- Är det möjligt att bevara berget närmast vändplanen invid Grönsta 1:34 samt de två övriga bergen mot motorvägen där, dvs varav ett som har tjärnen på toppen.
- mm.
- mm.

Arbetsstillfällena och nyetableringar

Vad gäller arbetsstillfällena och att företag etablerar sig i området har vi inget att invända emot, då Eskilstuna kommun och människorna här behöver detta.

Företags intressen/kommun intressen

Däremot finns det funderingar om planen nu görs om för att möta ett företags intressen, specifikt. Dvs det företag som ny avser hyra tidigare Meca-lagret. Är det rätt att det i så fall att utifrån ett enskilt företags krav/behov göra om en redan tidigare utarbetad plan?

Nedskräpning

Arbetsstillfällena/mer företag ger mer av detta.

I området finns stora problem med nedskräpning, långtradarchaufförerna som parkerar efter vägen gör sina behov i naturområdet vid Svista Norrgård 1. Detta är sanitärt inte alls okej, ur miljösynpunkt oförsvarbart. Dessutom är diken fyllda av allehanda skräp från dessa företag samt lastbilschaufförerna. Ingen städning av området har skett på många många år. Från år 2001 ligger fortfarande frigolit i skogen bakom Fuji härhörande från HM-bygget, det förmultnar som bekant inte och ingen åtgärd har gjorts i detta.

Då detta området nu planläggs på nytt behöver denna del ses över för detta område så att situationen inte ser ut som ovan även i det nya området såsmåningom. Det är inte alls ett område som välkomnar nyetableringar som det ser ut nu.

Ökat trafikbuller/avgaser

Avgaser från ökad trafik samt bullerexponering behöver det ses över. Främst för boende i direkt närhet till hela industriområdet. Det behöver byggas bullervall och fungerande bullerplank emot den ökande trafiken på motorvägen och strängnäsavägen till följd av ytterligare etablering av verksamheter och ökad trafikmängd. Sedan tidigare planförslag har bullret ökat markant.

Fler ytor för naturområden.

Det är känt att skog förbrukar skadliga ämnen från vår biltrafik och detta är ett argument för att faktiskt behålla fler naturområden inom själva planområdet än nu gällande plan.

Svar:
Synpunkt noteras.

Planområdet har minskats sedan samrådsskedet.

Grönsta 1:34 ligger utanför planområdet för denna detaljplan. Grönsta 1:34 regleras av den gällande detaljplanen från år 2012.

Planområdet är identifierat utvecklingsområde för verksamheter industri enligt den kommunala översiktsplanen. Det finns också ett positivt planbesked för området.

Fornlämningar inom planområdet är sedan tidigare utrett. Detta framgår även i länsstyrelsens samrådsyttrande.

Markens lämplighet prövas i denna detaljplan. En miljökonsekvensbeskrivning som beskriver miljöaspekter har upprättats i samband med detaljplanen.

En naturvärdesinventering har utförts som följer svensk standard för Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald. Naturvärdesinventeringen har identifierat naturvärdesobjekt.

Ekallén ligger utanför planområdet och bedöms inte påverkas av detaljplanen enligt miljökonsekvensbeskrivningen. Ekallén har inventerats och finns dokumenterad i naturvärdesinventeringen.

Trafik, buller och luftmiljö kopplat till planförslaget finns beskrivet i miljökonsekvensbeskrivningen. Plankartan kommer att kompletteras med en planbestämmelse som reglerar buller vid kringliggande bostäder.

Monica
Gustafsson

[Blå kärrhök](#) | *Circus cyaneus*
[Tofsvipa](#) | *Vanellus vanellus*
[Ormvråk](#) | *Buteo buteo*

[Mindre hackspett](#) | *Dryobates minor*

[Vildsvin \[exkl. tamsvin\]](#) | *Sus scrofa, wild forms*
[Rådjur](#) | *Capreolus capreolus*
[Älg](#) | *Alces alces*

[Tornfalk](#) | *Falco tinnunculus*
[Gröngöling](#) | *Picus viridis*

[Bäver](#) | *Castor fiber*

[Björktrast](#) | *Turdus pilaris*
[Rödräv](#) | *Vulpes vulpes*
[Grävling](#) | *Meles meles*
Huggorm |
[Vanlig snok](#) | *Natrix natrix*
Grodor |
Trollsländor | *Odonata*
Bin | *Apiformes*
[Taggig hjorttryffel](#) | *Elaphomyces aculeatus*

[Majnycklar](#) | *Dactylorhiza majalis subsp. majalis*
[Getlav](#) | *Flavoparmelia caperata*
[Kärnycklar](#) | *Anacamptis palustris*
[Skogsek](#) | *Quercus robur*
[Ugglefåglar](#) | *Strigiformer*
[Sparvhök](#) | *Accipiter nisus*
[Kopparödla](#) | *Anguis fragilis*
[Korp](#) | *Corvus corax*
[Svampar](#) | *Fungi*
[Bofink](#) | *Fringilla coelebs*
[Ekorre](#) | *Sciurus vulgaris*
[Insekter](#) | *Hexapoda*
[Mossor](#) | *Bryophyta s.lat.*
[Humlor](#) | *Bombus*

Tillägg i delen om:

Människa djur och natur.

Ovan listade arter/djurliv/ växter finns i det naturområde (utifrån det jag sett), som enligt nu gällande plan och ny plan ska planläggas för annat ändamål.

Skogen används som rekreation för personalen på de olika företagen.

För boende i Svista/ramshammar/Hammarby/germundstorp/:Skogen används för svamp och bärplockning av många. Ridvägar finns i området.

Svar:

Synpunkt noteras.

Ytterligare förändringar som gjorts sedan samrådet

- Planområdesgräns har uppdaterats.
- Geoteknisk utredning har tagits fram.
- Planbestämmelsen ”Marken får ej användas för upplag” har tagits bort.
- Plankartan har kompletterats med planbestämmelser om buller, hårdgörandegrad och placering.

Yttranden utan erinran

- Barn- och utbildningsförvaltningen
- EEM Energi
- ESEM Elnät
- Kfast
- Luftfartsverket
- Postnord
- Skanova (Telia Company) AB
- Vattenfall

Fortsatt handläggning

Stadsbyggnadsförvaltningen
Planenheten

Jacob Lithammer
Planchef

Philip Rivander
Planarkitekt

Detaljplan för

Grönsta 1:7 m.fl.

Svista industriområde
Eskilstuna kommun

Granskningsutlåtande

Inledning

Allmänt

Granskningsutlåtandet omfattar:

- Inkomna synpunkter under samrådsskedet, se bilagd samrådsredogörelse daterad 2022-05-05.
- En sammanfattning över skriftligen inkomna synpunkter under utställningsskedet.
- Förslag till politiskt beslut.

Förslag till tidplan för den fortsatta politiska behandlingen av ärendet.

Granskning

Planförslaget skickades till berörda fastighetsägare, kommunala förvaltningar statliga myndigheter inom planområdet. Övriga har informerats via annons i lokalpressen. Detaljplanen har under granskningstiden varit utställd i foajén i Värjan, Alva Myrdals gata 5. Handlingarna har också varit tillgängliga på kommunens hemsida. Utställningen pågick från och med den 10 maj 2022 till och med den 8 juni 2022.

Inkomna synpunkter

12 skriftliga yttranden har inkommit under detaljplanegranskningen, varav 5 med synpunkter. En sammanfattning över skriftliga inkomna synpunkter och planavdelningens svar redovisas nedan. Samtliga skriftliga yttranden finns tillgängliga i sin helhet på planavdelningen.

Sammanfattning över inkomna synpunkter

Länsstyrelsen Länsstyrelsen har i sitt samrådsyttrande, daterat 2021-08-13, framfört synpunkter avseende geoteknik och miljö kvalitetsnormer för vatten (dagvattenhantering). Länsstyrelsen uppmärksammade i sammanhanget kommunen även på behovet av att säkerställa att väg E20 inte riskerar att i samband med skyfallssituationer översvämmas av dagvattenflöden från planområdet.

Länsstyrelsen konstaterar att synpunkterna avseende miljö kvalitetsnormer för vatten har beaktats i granskningsförslaget.

Länsstyrelsen ser dock, efter att ha tagit del av Trafikverkets granskningsyttrande, att frågor kvarstår avseende översvämningsrisk för väg E20 samt geoteknik avseende i samrådsredogörelsen redovisat alternativ att eventuellt anlägga skyddsvall i planområdet invid vägen. Dessa frågor måste säkerställas på ett tillfredsställande sätt för att Länsstyrelsen inte ska överpröva kommunens beslut att anta detaljplanen, med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10§ PBL och nu kända förhållanden.

Länsstyrelsen har tagit del av Trafikverkets yttrande där verket lyfter fram kvarstående frågeställningar rörande risk för översvämning av väg E20 samt behov av att säkerställa markförhållanden för ett eventuellt anläggande av en dagvattenvall i planområdet invid vägen. Länsstyrelsen ställer sig bakom Trafikverkets synpunkter och förutsätter att kommunen innan antagande har en fortsatt aktiv dialog med Trafikverket för att säkerställa de frågeställningar verket tagit upp i sitt yttrande.

Av planbeskrivningen framgår att en anpassning genom höjdsättning kan behövas för att säkra att dagvatten avrinner åt önskad riktning. Om denna åtgärd bedöms krävas för att styra flödesvägar så rekommenderar Länsstyrelsen att höjdsättningen även säkerställs på plankartan.

Länsstyrelsen noterar att det av bilagd miljökonsekvensbeskrivning omnämns att ”det krävs tillstånd och dispens för att ta bort de småvatten och våtmarker som berörs av aktuellt dagvattensystem”. I planbeskrivningen omnämns dock inte markavvattning.

Om det blir aktuellt med markavvattning inom planområdet så påminner Länsstyrelsen om markavvattningsförbudet. I Södermanlands län råder markavvattningsförbud enligt 11 kapitlet 14 § miljöbalken och 4 § förordning (1998:1388) om vattenverksamheter. Bestämmelserna om markavvattning gäller om marken avvattnas varaktigt, för tillfälliga avvattnande åtgärder råder oftast tillstånds- eller anmälningsplikt enligt 11 kap. miljöbalken. Ni kan ansöka om dispens hos Länsstyrelsen. Erhålls dispens behöver ni också söka och beviljas tillstånd innan markavvattningen får äga rum. Markavvattning omfattas aldrig av undantag enligt 11 kap. 12 § miljöbalken.

Länsstyrelsen rekommenderar att arbetet med eventuell ansökan och samråd om tillstånd och dispens inleds tidigt i processen, eftersom dessa tillstånd kan vara en förutsättning för planens genomförande.

Svar:

Kommunen har haft dialog med Trafikverket och det råder konsensus i frågan. Om en eventuell vall skulle behöva uppföras kommer markförhållanden och markens stabilitet att utredas. En vall kommer aldrig att uppföras på en kritisk slänt med risk för E20. Kommunen och Trafikverket är överens om att en planbestämmelse inte behövs för att säkerställa genomförande av detaljplanen.

Dagvattenutredningen visar att allt volymbehov kan utjämnas inom planområdet. Båda alternativ som presenteras i dagvattenutredningen kan utformas så att tillräckligt stora volymer utjämnas och renas, så att varken flödet eller föroreningsbelastningen riskerar att öka efter exploatering.

Kommunen ser inget behov av att utöka med planbestämmelse i detta avseende eftersom processen av val av dagvattenhantering säkerställs i kommande bygglov.

Trafikverket

Planområdet gränsar i söder till E20, som utgör väg av riksintresse. Diken utmed vägen, liksom trummor i väganläggningen, är dimensionerade för att avleda vatten från vägkroppen. Hantering av dagvatten inom planområdet får inte innebära mer vatten i Trafikverkets diken och trummor än i dagsläget, eller på annat sätt påverka riksintresset väg. Den mängd dagvatten som utgör överskjutande del mot dagens flöden ska tas om hand inom planområdet och fördröjas, så att flödet mot Trafikverkets anläggning inte ökar hastighets- eller mängdmässigt sett. Dagvatten får heller inte "ledas om" mot E20. Åtgärder för att hantera skyfall ska utföras inom planområdet, d.v.s. åtgärder i Trafikverkets anläggning (diken/trummor) kommer inte accepteras.

Dagvattenutredningen beskriver att en vall kan behöva anläggas mot E20 för att motverka att vatten riskerar att rinna ut på E20. Om denna vall aktualiseras ska kommunen säkerställas att markförhållandena på platsen klarar vallens tyngd och att åtgärden inte medför sättningar i väganläggningen.

Svar:

Kommunen har haft dialog med Trafikverket och det råder konsensus i frågan. Om en eventuell vall skulle behöva uppföras kommer markförhållanden och markens stabilitet att utredas. En vall kommer aldrig att uppföras på en kritisk slänt med risk för E20. Kommunen och Trafikverket är överens om att en planbestämmelse inte behövs för att säkerställa genomförande av detaljplanen.

Dagvattenutredningen visar att allt volymbehov kan utjämnas inom planområdet. Båda alternativ som presenteras i dagvattenutredningen kan utformas så att tillräckligt stora volymer utjämnas och renas, så att varken flödet eller föroreningsbelastningen riskerar att öka efter exploatering.

Kommunen ser inget behov av att utöka med planbestämmelse i detta avseende eftersom processen av val av dagvattenhantering säkerställs i kommande bygglov.

ESEM

EEM ÅV har mottagit översända handlingar och kunde inte hitta någon relevant text angående kommande avfallshantering i planbeskrivningen.

Svar:

Planbeskrivning har kompletterats med text angående avfallshantering.

Lantmäteriet

Det framgår inte av planbeskrivningen om kommunen avser att genomföra markanvisningar eller ingå exploateringsavtal. Om kommunen avser att upprätta sådana avtal ska även avtalens huvudsakliga innehåll och konsekvenser av planen helt eller delvis genomföras med stöd av sådana avtal framgå av planbeskrivningen (PBL 4:33). Detta kan förtydligas.

Under avsnitt ”fastighetsbildning” så bör det preciseras vem som ska ansöka och bekosta eventuell framtida fastighetsbildning.

Svar:

Att genomföra markanvisningar eller att ingå exploateringsavtal är inte aktuellt för denna detaljplan och nämns därför inte i planbeskrivningen.

Avsnittet ”fastighetsbildning” i planbeskrivningen har uppdaterats.

**Monica
Gustavsson
och Stig
Gustavsson**

- Vi vidhåller våra synpunkter gällande området och efterlyser bullerskyddsåtgärder för vår boendemiljö.
- Nedskräpningen i hela området behöver åtgärdas, idag finns så mycket skräp, plast osv så att plastpartiklar finns i naturen/vatten/kärrmarker. Vad görs i detta?
- Vi vill även att hänsyn tas till det stora trädet vilket har ett kulturhistoriskt värde, eken som mäter 5 meter i omkrets är väldigt gammal och från den ned till området bakom torpet till denna stora ek löper även en allé av stora träd längst en gammal väg som funnits mellan tidigare hagmarker. Eken har sparats nu i senaste avverkningen, Magnus Lind vet vilken.
-
- På nästa fastighet, vid den vändplan som kommunen gjort finns troligen ett gravfält och jag efterlyser hänsyn till detta och att berörd myndighet får undersöka detta. Idag har nuvarande ägare börjat gräva på det området.
- Gränsmarkeringen uppe på höjden vid vändplanen har påverkats avverkningen, detta borde berörd myndighet titta på dvs vad gäller fornlämningen.
- Allmänhetens tillgång till skogen nära området är idag väldigt begränsad på grund av exploateringen. Vi efterlyser hänsyn till att bra möjligheter finns kvar att ta sig ut i skogen på ett säkert sätt från vägen vid området. Detta även under byggtiden.
- Vi efterlyser kontinuerlig information om området. Även de andra områden som kommunen äger i närheten, vi kräver att respekt tas till att vi i många generationer bott på området, dvs vi har inte valt att bo vid motorvägen, industrin det är kommunen och Vägverket som exploaterat området över tid. Dessutom är del av området min släkts tidigare mark som brukats sedan 1800-talet. Därför bör vi få den respekten att också alla åtgärder nödvändiga görs så att vi har ett fullgott bullerskydd.
- Ingen återkoppling har vi fått från er gällande tidigare samrådsyttrande vilket inte ätning linje med kommunens riktlinjer då det gäller bemötande. Då även jag arbetar på Eskilstuna kommuns familjerätt vet jag att detta är viktigt.

Svar:

Plankartan har en planbestämmelse som reglerar industribuller från verksamhet vid befintliga kringliggande bostäder.

Fornlämningar är utrett sedan tidigare inom planområdet.

Yttranden utan erinran

Eskilstuna Energi och Miljö Elnät AB
ESEM VA
Region Sörmland
Räddningstjänsten
Statens geotekniska institut
Skanova
Vattenfall

Övriga ändringar

”Högst 65 % av marken får hårdgöras” [b1] har utökats till att innefatta ett egenskapsområde som tidigare enbart innehöll [n1].

Förslag till beslut

Stadsbyggnadsnämnden godkänner detaljplanen för Grönsta 1:7 m.fl. upprättad den 13 juni 2022 och föreslår att kommunfullmäktige antar detaljplanen.

Förslag till fortsatt handläggning

Stadsbyggnadsnämnden behandlar detaljplanen 2022-06-14

Kommunstyrelsen behandlar detaljplanen 2022-06-21

Kommunfullmäktige behandlar detaljplanen 2022-06-21

Stadsbyggnadsförvaltningen
Planavdelningen

Jacob Lithammer
Planchef

Philip Rivander
Planarkitekt

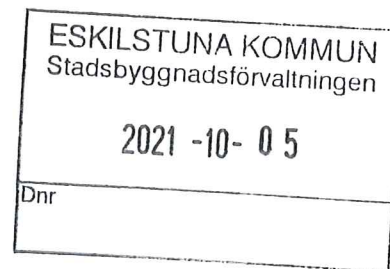
Fastighetsförteckning

2021-05-21, rev 2021-10-01

Aktualitetsdatum i fastighetsregistret, 2021-09-30

Ärendenummer

1049666



Fastighetsförteckning till detaljplan för Grönsta 1:7 mfl i Svista, Eskilstuna kommun, Södermanlands län

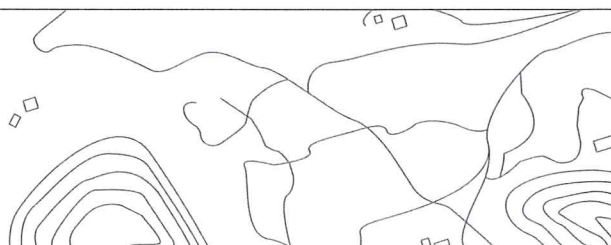
Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
----------------------	--------------------------	--------

FASTIGHETER INOM PLANOMRÅDET

Grönsta 1:7	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	
Grönsta 2:18	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	
Grönsta 2:52	Nyfosa Grönsta 2:52 Fastighets AB Box 4044 131 04 Nacka	

MARKSAMFÄLLIGHETER INOM PLANOMRÅDET

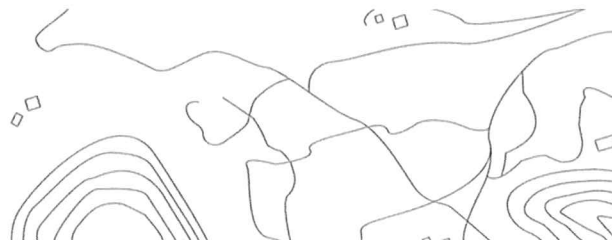
Grönsta s:1		Väg
Samtliga delägarfastigheter:		
Grönsta 1:3	Se fastigheter utanför planområdet	
Grönsta 1:7	Se fastigheter inom planområdet	



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Grönsta 1:8	Nop Fastighets AB Grönsta Källbacken 635 02 Eskilstuna	
Hugelsta 5:1	Sollenberg, Brita Elisabet Eriksson Hugelsta Gård 635 02 Eskilstuna	
	Sollenberg, Hans Erik Olof Hugelsta Höjden 635 02 Eskilstuna	
	Sollenberg, Elisabeth Astrid Hansdotter Afzelius Hugelsta Västerängen 635 02 Eskilstuna	
	Sollenberg, Brita Margareta Hansdotter Klintvägen 54 756 55 Uppsala	

ANLÄGGNINGSSAMFÄLLIGHETER INOM PLANOMRÅDET

Grönsta ga:1	Hagnesta samfällighetsförening c/o Håkan Lundell Hagnesta, Ekbackstorp 63362 Eskilstuna	Vägar
--------------	--	-------



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
----------------------	--------------------------	--------

RÄTTIGHETER INOM PLANOMRÅDET

Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Väg 04-IM2- 18/521.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:14-18, 2:31-34 m.fl.
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Väg 04-IM2- 18/680.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:14-18, 2:31-34 m.fl.
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning mm 04-IM2- 30/1138.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 30/1144.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 30/1145.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 31/1078.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7, 2:18
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 42/1745.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:17, 2:18
Serv Till förmån för: Ej angiven fastighet		Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 42/1746.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:17, 2:18



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Serv Till förmån för: Älvkarleby Västanån 6:19	Vattenfall Eldistribution AB Ru 2560 169 92 Stockholm	Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 65/2240.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18
Serv Till förmån för: Älvkarleby Västanån 6:19	Vattenfall Eldistribution AB Ru 2560 169 92 Stockholm	Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 65/2241.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7, 2:18
Serv Till förmån för: Hyndevad 21:1	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	Avtalsservitut Ledning mm 04-IM2- 67/1033.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2.18
Serv Till förmån för: Hyndevad 21:1	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	Avtalsservitut Ledning mm 04-IM1- 67/1036.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7
Serv Till förmån för: Valurnan 1	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	Avtalsservitut Kraftledning 04-IM2- 69/248.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Vattumannen 9	Eskilstuna Energi och Miljö AB Kungsgatan 86 631 86 Eskilstuna	
Serv Till förmån för: Hyndevad 21:1	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	Avtalsservitut Ledning mm 04-IM2- 72/707.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18
Serv Till förmån för: Strängnäs Biholm 3:10	Vattenfall Eldistribution AB Ru 2560 169 92 Stockholm	Avtalsservitut Optokabel- ledning 0484IM- 02/22394.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7
Serv Till förmån för: Skiftinge 4:7	Schiller, Carl-Fredrik Hagnesta Soltorp 633 62 Eskilstuna	Avtalsservitut Brunn mm 0484IM- 03/10740.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 1:7
	Schiller, Pia Irene Hagnesta Soltorp 633 62 Eskilstuna	



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Serv Till förmån för: Vinkeln 7	Eskilstuna Energi och Miljö Elnät AB Kungsgatan 86 631 86 Eskilstuna	Avtalsservitut Starkströms- ledning 0484IM- 06/9124.1 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18
Ny Till förmån för: -		Nyttjanderätt Jordkabel 70/870 Inskrivningsdag: 1970-07-01 Ej lokaliserad Belastar: Grönsta 2:18

FASTIGHETER UTANFÖR PLANOMRÅDET (*enligt planarkitekt*)

Grönsta 1:1	Sköld, Rose-Mari Flygarvägen 19 Lgh 1302 175 69 Järfälla
Grönsta 1:2	Sköld, Rose-Mari Flygarvägen 19 Lgh 1302 175 69 Järfälla
Grönsta 1:3	Lundell, Ulf-Håkan Tomas Hagnesta Ekbackstorp 633 62 Eskilstuna
Grönsta 1:34	Kilenkrysset Aktiebolag Box 554 645 25 Strängnäs



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
Grönsta 2:54	Jga Fastighets AB C/O Gabriel Uckardes Astrid Lööfs Gata 5 152 59 Södertälje	
Grönsta 2:58	Peter Boy Fastighet AB Oxhagsvägen 9 644 36 Torshälla	
Grönsta 2:59	Eskilstuna Kommun Finansavdelningen 631 86 Eskilstuna	
Grönsta 2:65	Svista Lagerhus I Eskilstuna AB Svista Lagerväg 4 635 02 Eskilstuna	
Skiftinge 4:8	Lundberg, Roland Tommy Hagnesta Talliden 633 62 Eskilstuna	
	Wu, Jie Kristina Hagnesta Talliden 633 62 Eskilstuna	

RÄTTIGHETER UTANFÖR PLANOMRÅDET

E20

Trafikverket
781 89 Borlänge

Vägrätt



Beteckning på kartan	Ägare/Innehavare, adress	Övrigt
----------------------	--------------------------	--------

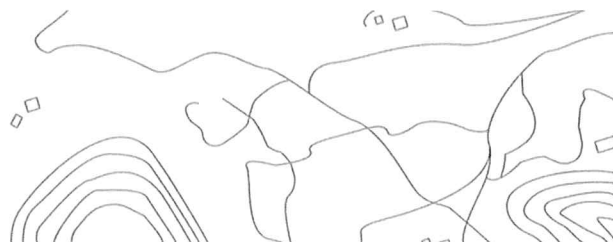
UPPLYSNING

Utredningen saknar servitut som tillkommit genom vattendom eller liknande. Vidare saknas eventuellt avtals- och nyttjanderättigheter som inte är offentliggjorda genom inskrivning

Fastighetsförteckningen upprättad enligt LMV-Rapport 1999:10, 5kap. 9§ PBL.

Fastighetsförteckningen upprättad av

Hanna Andrén



Grönsta 1:7 m.fl.

Eskilstuna Kommun
Finansavdelningen
631 86 Eskilstuna

Grönsta 2:52

Nyfosa Grönsta 2:52 Fastighets AB
Box 4044
131 04 Nacka

Grönsta 1:8

Nop Fastighets AB
Grönsta Källbacken
635 02 Eskilstuna

Hugelsta 5:1

Sollenberg, Brita Elisabet
Eriksdotter
Hugelsta Gård
635 02 Eskilstuna

Hugelsta 5:1

Sollenberg, Hans Erik Olof
Hugelsta Höjden
635 02 Eskilstuna

Hugelsta 5:1

Sollenberg, Elisabeth Astrid
Hansdotter Afzelius
Hugelsta Västerängen
635 02 Eskilstuna

Hugelsta 5:1

Sollenberg, Brita Margareta
Hansdotter
Klintvägen 54
756 55 Uppsala

Grönsta ga:1

Hagnesta samfällighetsförening
c/o Håkan Lundell
Hagnesta, Ekbackstorp
63362 Eskilstuna

Älvkarleby Västanån 6:19 m.fl.

Vattenfall Eldistribution AB
Ru 2560
169 92 Stockholm

Vattumannen 9

Eskilstuna Energi och Miljö AB
Kungsgatan 86
631 86 Eskilstuna

Skiftinge 4:7

Schiller, Carl-Fredrik
Hagnesta Soltorp
633 62 Eskilstuna

Skiftinge 4:7

Schiller, Pia Irene
Hagnesta Soltorp
633 62 Eskilstuna

Grönsta 1:1 m.fl.

Sköld, Rose-Mari
Flygarvägen 19 Lgh 1302
175 69 Järfälla

Grönsta 1:3

Lundell, Ulf-Håkan Tomas
Hagnesta Ekbackstorp
633 62 Eskilstuna

Grönsta 1:34

Kilenkrysset Aktiebolag
Box 554
645 25 Strängnäs

Grönsta 2:54

Jga Fastighets AB
C/O Gabriel Uckardes
Astrid Lööfs Gata 5
152 59 Södertälje

Grönsta 2:58

Peter Boy Fastighet AB
Oxhagsvägen 9
644 36 Torshälla

Grönsta 2:65

Svista Lagerhus I Eskilstuna AB
Svista Lagerväg 4
635 02 Eskilstuna

Skiftinge 4:8

Lundberg, Roland Tommy
Hagnesta Talliden
633 62 Eskilstuna

Skiftinge 4:8

Wu, Jie Kristina
Hagnesta Talliden
633 62 Eskilstuna

E20

Trafikverket
781 89 Borlänge